Судья Городилов А.Д. Дело № 33 - 12182

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

26 марта 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Вишняковой Н.Е.,

Судей Смирновой Ю.А., Целищева А.А.,

При секретаре Науменко Д.Н.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Вишняковой Н.Е. дело по апелляционной жалобе Чеснокова В.П. на решение Мещанского районного суда г. Москвы от 16 августа 2016 года, которым постановлено:

Исковые требования Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк к Чеснокову В\*П\* о расторжении кредитного договора и взыскании задолженности по кредитному договору, удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор от 11.10.2013г. № \*, заключенный между ПАО Сбербанк и Чесноковым В\*П\* с момента вступления в законную силу решения суда.

Взыскать с Чеснокова В\*П\* в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору в размере 887524,81 руб. и расходы по уплате государственной пошлины в сумме 12075,25 руб.

**УСТАНОВИЛА:**

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк обратился в суд с иском к Чеснокову В.П. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по нему и судебных расходов, мотивируя свои требования тем, что в соответствии с кредитным договором истец свои обязательства исполнил, денежные средства предоставил ответчику, однако ответчик свои обязательства не исполняет, допускает просрочки по погашению суммы кредита и процентов, чем нарушает условия исполнения кредитного договора.

Представитель истца, по доверенности Малашкин И.В., в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме.

Ответчик Чесноков В.П. в судебное заседание не явился, извещен по последнему известному месту жительства.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого, как незаконного, в своей апелляционной жалобе просит Чесноков В.П.

Ответчик на заседание судебной коллегии не явился, о дате, месте и времени слушания дела извещен надлежащим образом, причин неявки суду не сообщил, об отложении слушания по делу не ходатайствовал, в связи с чем, судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в порядке ч. 3 ст. 167 ГПК РФ.

Проверив материалы дела, выслушав представителя истца – Павлову О.В., обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что не имеется оснований для отмены обжалуемого решения, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями действующего законодательства.

В соответствии со ст. 195 ГПК РФ, решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ N 23 от 19 декабря 2003 года, решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Данным требованиям решение суда соответствует в полном объеме.

В соответствии со ст.ст.819, 820 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. Кредитный договор должен быть заключен в письменной форме. К отношениям по кредитному договору применяются правила, регулирующие отношения по договору займа, если иное не предусмотрено правилами параграфа 2 главы 42 ГК РФ и не вытекает из существа кредитного договора.

В силу ст.ст.309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 450 ГК РФ, изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что она была вправе рассчитывать при заключении договора.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 11.10.2013 года между ПАО Сбербанк и Чесноковым В.П. был заключен кредитный договор, на основании которого истец предоставил ответчику денежные средства в сумме 1 500 000,00 руб. под 23,05 % годовых на срок 60 месяцев.

Согласно п.3.1 кредитного договора погашение кредита производится заемщиком ежемесячными аннуитетными платежами в соответствии с графиком платежей.

Уплата процентов за пользование кредитом производиться заемщиком ежемесячно одновременно с погашением кредита, в сроки определенные графиком платежей (п.3.2 кредитного договора).

В соответствии с п.3.3 кредитного договора при несвоевременном внесении (перечислении) платежа в погашение кредита и/или уплату процентов за пользование кредитом заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 0,5 % от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной договором, по дату погашения просроченной задолженности (включительно).

В силу п.4.2.3 Кредитного договора, кредитор имеет право потребовать от заемщика досрочно возвратить всю сумму кредита и уплатить причитающиеся проценты за пользование кредитом, неустойку, предусмотренные условиями Договора в случае не исполнения или ненадлежащего исполнения (в том числе однократного) заемщиком его обязательств по погашению кредита и/или уплате процентов за пользование кредитом по договору.

Во исполнение условий Кредитного договора Банк предоставил ответчику кредит на сумму 1 500 000,00 рублей.

Ответчик до настоящего времени не исполнил взятые на себя по условиям Кредитного договора обязательства, в процессе погашения кредита ответчик допускал неоднократные задержки платежей, как по погашению основной суммы кредита, так и по уплате процентов за пользование им, в связи с чем, у него образовалась задолженность, которая по состоянию на 10.05.2016 года составляет 887524,81 руб., из которых: просроченные проценты - 107325,03 руб., просроченный основной долг - 742175,56 руб., неустойка на просроченные проценты - 22722,69 руб., неустойка на просроченный основной долг -15301,53 руб.

Расторгая кредитный договор, суд первой инстанции исходил из того, что досудебный порядок урегулирования спора не имел положительных результатов, до настоящего времени задолженность добровольно не погашена, что является основанием для расторжения договора в соответствии со ст. 450 ГК РФ.

Взыскивая образовавшуюся задолженность, суд исходил из того, что Чесноковым В.А. нарушены условия кредитного договора, и он должен быть обязан к исполнению.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда, так как они соответствуют установленным по делу обстоятельствам, сделаны при правильном применении норм материального права и его толковании, на основании представленных сторонами доказательств, которым судом дана надлежащая оценка в порядке ст. 67 ГПК Российской Федерации.

В своей жалобе Чесноков В.П. указывает на то обстоятельство, что он не был своевременно извещен о дате, месте и времени слушания дела надлежащим образом, дело рассмотрено в его отсутствие.

С данным доводом судебная коллегия не согласна по следующим основаниям.

В соответствии с частью 3 статьи 167 ГПК РФ, суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

В силу статьи 35 ГПК РФ, каждая сторона должна добросовестно пользоваться своими процессуальными правами.

Как следует из материалов дела, адрес регистрации Чеснокова В.П.: \*. Именно по этому адресу его и извещал суд (л.д. 52 ,53).

Материалами дела подтверждается, что судебное извещение на судебное заседание, назначенное на 16.08.2016 г., было направлено ответчику, однако получено им не было и возвращено в суд с отметкой «за истечением срока хранения» (л.д. 53). При этом, судебная телеграмма также направленная в адрес ответчика не была ему вручена по причине: квартира закрыта, адресат по извещению за телеграммой не является (л.д. 52). Кроме того, в своей апелляционной жалобе ответчик указывает тот же адрес, что и в исковом заявлении, а именно: \*

Таким образом, суд своевременно исполнил свою обязанность по уведомлению ответчика.

По смыслу приведенных выше процессуальных норм следует признать, что ответчик был извещен надлежащим образом судом о дне слушания дела, но злоупотребил своим правом, не явившись в суд. По мнению судебной коллегии, суд был вправе приступить к рассмотрению дела без участия ответчика.

Кроме того, судебная коллегия, обращает внимание на то обстоятельство, что в соответствии с пунктом 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса РФ (введена Федеральным законом от 07.05.2013 N 100-ФЗ и действует с 1 сентября 2013 г.) заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Судебная коллегия находит необходимым отметить, что согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", по смыслу пункта 1 статьи 165.1 ГК РФ, юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам, либо его представителю (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ). При этом необходимо учитывать, что гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, перечисленным в абзацах первом и втором настоящего пункта, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя. Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу (пункт 63).

При таких данных, судебная коллегия не усматривает оснований для отмены судебного решения по заявленному доводу.

Доводы жалобы о том, что истцом не был соблюден досудебный порядок урегулирования спора при обращении в суд с требованием о расторжении договора, являются несостоятельными, поскольку в материалах дела (л.д. 37) имеется требование о досрочном погашении задолженности, а также о расторжении договора, которое направлялось в адрес ответчика, что подтверждается списком почтовых отправлений (л.д. 38 - 39).

Ссылка в жалобе о нарушении очередности списания денежных средств в счет погашения кредита, является несостоятельной, поскольку как усматривается из выписки по счету, списание денежных средств в счет погашения задолженности происходило в соответствии с требованиями ст. 319 ГК РФ.

При этом, будучи извещенным надлежащим образом, ответчик в суд первой инстанции не явился, подобных возражений не заявлял и свой расчёт не представлял. Не содержится его и в апелляционной жалобе.

Ссылка в жалобе на неприменение судом положений ст. 333 ГК РФ при взыскании штрафных санкций не может быть принята во внимание судебной коллегией, поскольку в соответствии с ч. 1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка (штраф) явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Таким образом, уменьшение штрафных санкций, в соответствии со ст. 333 ГК РФ, является правом суда, а не его обязанностью. При этом, ответчик не был лишен возможности явиться в суд первой инстанции и ходатайствовать перед судом о применении положений ст. 333 ГК РФ, однако указанным правом не воспользовался.

Выводы решения суда подтверждены материалами дела, которым суд дал надлежащую оценку. Юридически значимые обстоятельства судом определены правильно. Доводы апелляционной жалобы не содержат обстоятельств, которые опровергали выводы судебного решения и направлены на иную оценку доказательств, что не является основанием для отмены судебного решения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия,

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Мещанского районного суда г. Москвы от 16 августа 2016 года оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

**Председательствующий:**

**Судьи:**